

BIBLIOTEKA KÓRNICKA

Cim. Qu.

2431





*prawnopodoleńskie imię Hieronima Jankowi Danilowej*



**N**apomina

nie Jana Kalwina do brá-  
ćcy Polskiej napisane przeciwko Ta-  
blicy w Polsce wydanej / w ktorey chce po-  
kazać żeby pismo święte o Trocy nie  
zawsze rozdzielnie mo-  
wito.

Jana Kázanowskiego Sláchtica  
Polskiego krotka odpowiedz.

---

Kolu. 1564.



**Z** Anna Ka-  
zanowskiego na vpomínanie  
Jana Kalwina / do bráciey Po-  
lakow pisane od  
powiedzi.

**Z** thákiem sthára-  
niem wielkiem mnimá-  
niu / abo wiecey faleń-  
sthwu onych ludzi przes-  
ciwiš sie (Meu zacny)  
ktorzy Krystusa y Du-  
chá S. infemi Bogami  
od Gycá czynia / á thym  
mnosthwo Bogow abo Pogaństhwo w  
wodza / dobrze záiste w they mierze z námi  
pospotu vsiluiess. Ale iz te dume ábore wine  
wktadaš / ná tablicę teraz nie dawno y nas  
wydanz / ná tym sie barzo ale mi odpusc / my-  
lis. Abowiem každý to obaczyc moze / ze ta-  
blicá thego nie ma / aby miáta stare ono Po-  
gáństhwo y báta mutnia z pietá záiste náswiat  
wyniešć? A iesli tylko dla tego / zda sie iáko  
by tá tablicá miáta mnogie Bogi stanowic  
ábo Syná y Duchá S. infemi Bogami od  
Gycá czynic / ze oná iásnemi dowody písma  
šwiétego pokazue / iz písno záwše distincto  
ábo rozdzielnie o tych trzech mowi: Tedyc  
tymze wywodem wšytko písno iest w tymže  
A ij podeya

OdpoWiedź Kazan.

pobeyrzeniu o mnogich Bogách / ale iáko to  
 jest rzez sáfhywa r nie stufna káidy widzieć  
 moje / Abowiem áczkolwiek písmo S. vstáá  
 wiecznie á práwie wieczná stáreznofcía o O  
 cu / Synu / y Duchu S. roždíelnie mowi /  
 wšáko; nierzeczono jest od íadnego / mnogie  
 Bogi cinyć / bo písmo tylko íednego Boga  
 Oycá wšedy vciy y pokázuie. Coz to thedy zá  
 stoć ábo zá vpor ( ísíurowiey nie rzeć ) wino  
 wác tablice z mnogich Bogow / kthora síe o  
 samo písmo swíete podpiera / á písmo grunt  
 tey tablice wolne od tey zmazy / ábo potwa  
 rzy vciynić? Trzebá byto Kálwínie wedlug  
 twey mádrości íedne rzeć ze dwu obrác / to  
 jest / ábo písmo swíete spolem y z tablica raz  
 w tym grzechu potwáryć y pokázáć / ábo íad  
 ney rzeć y z tych nie twierdíć. Bo íásmie síe  
 pokázuie / íe Písarz tey Tablice nie thy ow  
 šeyki swego nie zmysla / ale wšytko z swiá  
 dectw písm swíetých íásmie przed ocy káá  
 díe / cžego ty me ínie przyš / y owšem Písá  
 rza they Tablice zmysláczem y písmá swíe  
 tego šázca / vporne iáko ía widze zowieš.  
 A íe byš ony swiádectwá ná thablicy krot  
 kím dotkníením omináť ábo zráš / zmy  
 šláš íe by dwoiáki špofob mowíenía o Bogu  
 w písmie zwyczány byt. Jeden obyczáy gdy  
 comparatiue / to jest / obyczáiem przyrowná  
 nía / A drugi zá síe gdy okrom przyrowná  
 nía ábo okrom rozdíelenía bywa zmiánká o Bo  
 gu. Ty dwa špofoby mowíenía ták síe tobie po  
 dobáíá / ták íe tey y smátošcía doda wáíá / íe wš  
 pewno obíecueš / íe wšytko przedšíemíe  
 cie Píá

na upominanie Kál:

cie pisarza tablice tey/wnet iuz musi wradzić y  
zainac /skorobys ty sposobu mowienia o Bogu  
pokazat byc wypisane w pismie swietym.  
A co sie tknie pierwszego sposobu mowienia  
ze o nim sporu nie masz /y nie o nim nie wspo  
minasz ani pokazuiesz: A drugiego sposobu  
(o ktorym mowisz i okram rozdzielam / tho  
iest /zmieszanie abo confuse o Bogu Oycu/  
Synu /y Duchu S. mowic) wselakiem oby  
czaiem chceš dowiedz / Ale iako mešnie a ma  
drze tego dokazes /wnet obaczymy.

Na przod tedy ono miejsce /Stuchay Izra' 5. mo. 6  
elu / Jehowa Bog twoy / Bog Jeden iest /  
powiedasz ze sprośnie iest zgwatcone od Pis  
sarza Tablice / w tym iż imie iednego Boga  
do samego Oycá obroci: Gdzie (mowisz tby  
tak) nie bywa żadne porównanie Person /  
zto ściwie imie iednego Boga bywa ciągnio  
ne do samego Oycá / iakowy ty nam Ca on  
abo Regule zakładaš / Ale ieslibysmy go mie  
li przyjac abo do niego w skrty miejsca pisa  
ma ściagnac / tedy cby musiato byc ze y Kry  
stus iedyny Mistrz nasz ile a gtupie mowil /  
Abowiem y on sam / okram iadnego porow  
nania Person / imie Boze do samego Oycá  
smiat obroci / Abowiem tzym sposobem v  
Jana Zydom mowi / Ociec moy iest tchory Jan. 6.  
mie wielbi abo stawil / ktorego wy zowiecie  
byc Bogiem waszym. Coz proste cie o onych  
Zydziech dżerysz: Bogos wždy Bogiem  
swym byc powiedali: Izali thego ktorego  
ty z Oycá / Syná /y Duchá S. iednego byc po  
wiedasz: Ale to żadna miara nie moie byc /

Obpowiedź Kazán.

A iáko oni mogli Persony porównawác /  
 gdyi jednegoś thylko Boga wierzyli: o kto-  
 rym y wyissey tam wyznali / Jednego Oycá  
 mamy Boga / áni tei Krystus gánit thego  
 w nich / je oni jednego Boga wyznawali / ále  
 to tylko gánit / iś go oni synem one<sup>m</sup> jednego  
 Boga / od onego jednego same<sup>m</sup> Boga posta-  
 nym znać nie chcieli. Az tad sie pokázuie / iś  
 then twoy Canon ábo sposób mowienia iest  
 niezjemny / y owsem fáłszywy / á grunt Ta-  
 blice (iś Jeden iest Bog Oćiec Krystusow /  
 ábo iś pismo wiecinnie rozdzielnie á nie pomie-  
 śánina o Trojcy mowi) nie naruszony trwác  
 y stać bedzie.

Obáczcie jedno iákoć y tho twóie zámkńnica  
 nie bedzie mocne / gdzie mowis / Jesli sam  
 Oćiec iest Jehowá / tedyć Syn nie bedzie Je-  
 howá / Ale záisthe sam Krystus miásto nas  
 Jan. 5. tácwie ten wzet rozwiáze: Bo tak mowi / Já-  
 ko ma Oćiec żywot sam w sobie / tak y Sya-  
 nowi dáł mieć żywot w samym sobie. A coż  
 iest mieć żywot w samym sobie? iedno być  
 Jehowá. Jesliże thedy Krystus ma żywot  
 w samym sobie / á czemuś nie moze być Je-  
 howá? Abowiem y sam Oćiec dla tego Bog  
 y Jehowá iest / iś ma żywot sam w sobie / ácz  
 różnym obyczáiem miseli Syn / bo Syn od Oy-  
 cá ma / á Oćiec od żadnego nie ma / iedno  
 sam od siebie. Nie obácznie tedy pytas / kto-  
 rym sposobem to co o Oycu bywa mowiono  
 moze być y do Syná obrocono / Y owsem go-  
 dna rzecí wielkiego podziwowania / iś thák  
 wielki Teolog nie wieś je Syn Boży wśytc  
 to ma

na vpořinanie Kal.

Po ma od Oycá swego. Podobnac they nie  
 wiadomośc jest / gdzie mowisz / Jesli samemu  
 Oycu stusza miec żywot / tedy bedzie fałszo  
 no v Jana / Then jest prawdziwy Bog  
 y żywot wieczny: Bo iesli wierzymy Krystu  
 si byc prawdziwie z Bogá który jest praw  
 dziwy Bog y żywot wieczny vrodzonego /  
 tedy they pewnie musimy wierzyć / i on  
 jest y Bogiem prawdziwym / y żywothem  
 wiecznym / bo tho cò ty zawáda byc mnie  
 maš / to nawiecy twierdzi / wiare / to jest /  
 i sam Ociec jest Bog y żywot wieczny / te  
 dy y Syn iáko własny przyrodzony y jedno  
 rodzony thoš wšytko ma / tho jest / i on jest  
 y Bog prawdziwy y żywot wieczny / A nie  
 trzeba sie bać aby wyznawájac Krystusa  
 prawdziwie byc Bogiem / mielišmy sie tymi  
 przec je sam Ociec nie jest Bogiem / ábo je  
 byšny wyznawájac samego Oycá byc pra  
 wdzimym Bogiem / mieli vtláćiac Krystu  
 sowi jeby y on nie miał byc Bogiem / ábowi  
 e tym sposobem y stary Košciót wierzyt / iáko  
 o tym mądrze Hilaryuš 9. o Treycy powie  
 da: Bo thát mowi / Wiara Košcielna wy  
 zna wšy samego Boga prawdziwego / wy  
 zna wa tež y Krystusa / áni tež wyznawájac  
 Krystusa prawdziwym Bogiem / przesta  
 wa wyznawáć y samego they prawdziwego  
 Boga Oycá / A zá sie wyznawájac jednego  
 Boga Oycá / nie opuścza wyznawáć y Kry  
 stusa / ábowiem w tym ábo przez to Krystu  
 sa wyznawa Bogiem prawdziwym / je they  
 samego Oycá wyznala byc Bogiem praw  
 dziwym /

Jan. 5

Odpoiedi Kázán:

diwym / ták i sam Ociec Bog jest praw  
diwy / potwierdza je y Krysthus jest Bog  
prawdiwy / to Hilarus.

**Ezai. 6.** Przywoduś thei mieysce Izaiasowe / gdsie  
powieda / i widział Boga zastępow siedza  
cego na stolicy / y powiedaś je tego przec tru  
dno / żeby to nie ten Jehowá ktorego Mo  
zesz powieda być jednym Bogiem / a potym  
sam pokázuies je Jan to mieysce o Krysta  
sie wyktáda. Ale miátes ty to naprzod po  
kázác / iesli to mieysce w piśmie swietnym o  
s. mym Oycu od ktorego Apostota ábo Pro  
roka byto kiedy wyktádane / y inaczej samo  
to mieysce za nami przeciwko tobie walczy /  
y wstulies ty to com teraz rzekt pokazác / to  
jest / je v Izaiasá o Oycu to byto rzeciono /  
ale tego nie dowiedziess / Abowiem tu wier  
nego Ewangeliste wyktádác / y owsem sa  
mego Duchá S. mamy / ktory to (co nie sa  
nie Izaias powiedziat) iásnie wytożył / acz  
y atowá samego Proroka žádná miara nie  
moga sie o Oycu rozumiec / chocia bysmy ná  
koniec wyktádu Janowego nie mieli / Abow  
wkiem to musi ná mieyscu zostać / Boga nik  
nigdy nie widziat / á tey y tam ná tym mieys  
scu nie wzywa Prorok nazwiská onego nie  
wymowionego / ale tego ktore Synowi Bos  
jemu ciesto pismo przywatašcia / iáto s cho y  
sam madrze ná Izaiasá pišac obaciyl. áci y  
tam mniemas jeby nie sie w tym nazwisku nie  
zamýkato. Ale to ktora smiatoscia moriś?  
to jest / je niciemná obrotnoscia jest / iesliby  
kto twierdził je Prorokowi byla tam pota  
žána

**Jan. 1.**

ná vpeminánie Kál.

žaná chwata Krystusová / je on iest wyobra-  
zenie Oycowstie? A zaí y ty sam w twoich  
Commentarzach ná Jana nie tak tego miey  
scá wykládaš / A zaí y w inszych wyklá-  
dziejch twoich, ktoreš przed thym nie dawno  
ná Ezaíasa wydal / nie tak rozumieš słowa  
Prorockie? Bo ácz y thám według twego  
zwyciaú powiedaš je niezámierzona Boia  
zmianka iest / A iednak thám powiedaš / je  
Syn Boiy a nie Ociec byl widžian od Ezaí-  
asa: Bo tak pišesz / Nigdyšie Bog Oycow  
nie pokazal / iedno w wiecznym stowie swo-  
im / y w Synu iednorodzonym. A máto ni-  
šey powiedaš / Wiasnie rzecion iest Ezaías  
widžiec chwata Krystusowe / bo iui y tam ná  
on čas byl obrazem Boga niewidemego.  
Ty trowieš sa stowá / iš nie rzeke vderzenia /  
ktoremšie sam bodžieš. Podžie teraz / á ni-  
kczemna obrona zow / iesli kto mowi je Eza-  
ias widžiat Boga w iego obražie / Ale inše  
rzeczy obaciamy.

Przywodiš ono Ezaíasowe mieysce / Bwó Eza. 45  
ia mowi Pan / Przedemna šie štomi wšela  
kie kolano. 2c. Powiedaš iž v Ezaíasa rze-  
cione ša ty stowá / od Boga Izraelowego /  
á v Pawla S. o Krysthusie ša rzecione. A  
przetoi (ty tak mowiš) tenž iest Ociec ktoš  
ry y Syn / Ale ia wolnie á bezpiecinie wyzna-  
wam / je tho nazwiško Oycowi v Proroka  
iest przywtašceno / á v Apóstola Krystusow-  
wi / A z they twoiey conclusiey ábo z twego  
zámknienia być to nie može co thy mowiš /  
Abowiem wiadoma tho rzeci iest / iš mnogie

B mieysca

Odpowiedź Kazan.

miejscą pisma S. y świadectwá częstokroć  
 rośnym osobam abo rzeczam bywają przy  
 wtafczone / a iednak nie iuz wnet będzie ied  
 nym człowiekim zlan / z onych wszytkich kto  
 rem niekthore pisma są przydane. Jako ono  
 Mat. 2. miejsce / Z Egiptu zawołatem Syná mego /  
 od Matheusa Chrystusowi to miejsce stus  
 zy / ale Ozeas synom Izraelowym to przywta  
 fca. Coż tu ty z tych słow weźmiesz? izali v  
 ciebie będzie ieden tenże Syn Boży z synmi  
 Izraelowemi? Nie rozumiem tego. Coż roz  
 zumiey y o onym miejscu / Ja temu bede za  
 2. Sam. Oycá / a on mi za Syná / Abowiem w Księ  
 7. gách Samuelowych Salomon wyktáda / że o  
 I. Kron. nim to rzeczone / A ten ktory list do Zydow  
 22. pisał / dáley patrząc o Chrystusie ie wyktáda  
 y mądrze przywodzi. A wiec dla tego będzie  
 iednym Chrystus y Salomon? Mnimam że  
 tego ani rzeczeń. Ale by to według twego  
 zdania musiało tak być / iesliby według tego  
 mieli mowić. Aczkolwiek thedy iedno iákie  
 świadectwo poniektąd Bogu Oycu / czasem  
 zaśie Synowi iego bywa przywtafczone /  
 wszakóż nie iuz wnet będzie iednymże thylko  
 Ociec z Synem: Bo iesli iednoż świadectwo  
 Chrystusowi y Salomonowi / okrom iákiey  
 niebezpiečności mogto być przywtafczone /  
 przeto iż Salomon byt figurá Chrystusowa /  
 dáleko wiecey świadectwo abo nazwisko są  
 memu Bogu należące / będzie stuszyto Kry  
 stusowi / kthory nie figurá / ale obrazem iest  
 własnym Bogá Oycá swego. A nád to / gdyż  
 ieden tylko ma być przysty sąd / w kthorym  
 Bog

na vpoiminanie Kal.

Bog przez Syna (ktoremu wśelaki sad dat)  
 będzie sadił wśytko / A czemuś tho ma być  
 dziwno że my rzeczeni iesthelmy przed ona  
 spólna stolica / Oycowi y Synowi / kłeczac?  
 A tak stuzi to miejsce obiemá / á iednak to  
 miejsce ze dwu nie czyni iednego.

A onego miejsca kthore z Psalmu przywoś  
 dziś / Wstapiteś na wyśokóć / toż iest wyros  
 zumienie: Bo ácz tam Dawid mowi o podz  
 wyśzeniu samego Boga Oycá / á iednak do  
 brze Páwet o Krystusie to mowi y temu to  
 przywtaścja / Abowiem nigdy Bog wielmo  
 żniey nie iest podwyżson / iedno gdy Kry  
 stus z theynászey sposobności wśiet iest do  
 niebá. A toż záiste iest twoie wytożenie / iáto  
 świádczá twoie pisma na List Páwtow do  
 Kfezow / gdzie nie tylko to cośmy teraz przy  
 pomnieli przywodziś / ale y owśem wśytek  
 Psalm nie tylko o Bogu Oycu / ale theż y o  
 Krystusie / y o iego Kroleśtwie / mowić thy  
 sam świádczyś y powiedaś / á żadne<sup>o</sup> pomie  
 śania zmiánki nie czyniś. A przetoż mogł  
 byś ieto stuznie dziwować / Ktorem sposo  
 bem to coś przed tym w twych pismách z ná  
 mi twierdził / teraz záśie w tym twoim vpo  
 minaniu opuścjaś / abo inśa rzec śmieś mo  
 wić: Aleć musi zostać prawda ono co ieden  
 prawdziwie powiedziá / Chęć wádzi rozsá  
 dowi / Abowiem Ktoregoś czásu przerzecio  
 ny list wykładał / próżne abo wolne serce od  
 affectow nie dopuścilo iedno prawdziwe  
 wyrozumienie potożyć / Ale teraz nie thá /  
 gdzie się inż staranie abo chęć o zwycięśtwo y

Odpoiedi Kazán:

inše affecti nieporzadne (iesli sie nie myley  
 serce opánowáły/ a nie samci thego z siebie  
 zmyslam/ ty sam Kalwinie ná počátek tu te-  
 go v pomínání twego iásnie pokazúješ/ iás-  
 towa chce przeciwko Tablicy v nás wyda-  
 ney máš/ bo powiedáš ti nie okrom okrutne-  
 go bolu y smutku by tá od ciebie widziana/ á  
 ono byto trzeba zstoywšy troche tego smet-  
 ku y prace swoy/ ktora sie byc zabawioneg o  
 powiedáš/ weyrzec pilnie w tablice. Treba  
 bylo tobie y to wprzod rozwažyc ies y tve cito-  
 wiek/ ktory omylíc sie y sam drugigo z wie sc  
 moješ. Byc ty rzeciy byty ná ten cias przy-  
 šly ná pámiéc/ nie walczyt bys teraz sam z šo-  
 ba/ y owšem z stowem Božym/ ale dáley ba-  
 cimy. Przywodiš tedy ono z Ezaiaša y z  
 Páwta o kámienu obrázenia/ y opoce zgorš-  
 fenia/ y mowiš ze to nie može byc rozumiano  
 iedno o sámym Bogu Dru/ áci Páwet tho-  
 y o Krystusie mowi/ wšakož naprzod cho-  
 ciaby kto spierat sie ie tho Prorok mowi o  
 sámym Krystusie/ nie trudnoby y to poká-  
 zác ie przeciwná rzecí Prorok mowi/ abo  
 wiem tam Prorok przywodiš ie Bog ty sto-  
 wá w osobie trzeciey osoby/ to iest/ nie o so-  
 bie/ ale o kim inšym mowi/ Ale niechay be-  
 dšie tho ie Prorok o Bogu sámym mowi/ á  
 Páwet zášie o sámym Krystusie tož przywo-  
 dší/ A coi ná tym bedšie? Izaiaš ci dwa O-  
 čiec y Syn beda zmiešáni w iednego? y owa-  
 šem obudwu tych bedšiemy wyznáwác/ ie o-  
 ni byli obrázeniem Žydom/ abo wiem ile kroč  
 wiažneli abo pogarfali sie Žydowie ná Kry-  
 stusia

Ezai. 8.  
 Krym. 9

na wspomnienie Ra:

Stusie / tedyc tei zaraz wiazneli abo powalali  
 sie na Boga Dycu: Bo Eremu Krystus mo Mat. 10.  
wi / Kto mnie przymnie / przymnie onego 2. 10.  
ktory mie poslat / A zasie Ehoc mna gardzi / Jan. 15.  
mie mniec gardzi / ale onego Ectory mie po  
slat / Abo kto mie nie nawidzi / ten y Oca  
mego nie nawidzi / Wzgardzili nie thylko  
mna / ale y Dycem moim. ic.

Thymiec sposobem y ono mieysce z Psalmu psal. 102.  
 tractuies / A ty Panie na pociaku siemie  
 vgruntowal / a sprawy rak twoich sa niebro  
 sa: Ono / Chwalciez go wszyscy Aniolowie Psal. 97

Boi: Powiedasz tedy i Pawel ty macyca  
Krystusowi przywlaszcza / acz prawde moz  
wisz / wsa do si na tym mylis / gdzie przychy  
ny pokazac chcesz / dla czego ty rzecisz ktore w  
Psalmiech o Dycu bywata mowione / Pawel  
Krystusowi przywlaszcza: Be powiedasz / i  
pod nazwiskiem Boga wszytki iaktas Jst  
nosc Bosa bywa znacjona / Acz my infa przy  
czyne y daleko rozna w pisimie naydujemy /  
abowiem pisimo aczkolwiek cho twierdzi ze  
Bog wszytko stworzyl / wsa do zarazem po  
kazuje w sedy przez kogo ty rzecisz stworzyl /  
Jako ono mowi / Stowem Paniskim medios  
sa sa vgrunthowane / a Jan mowi / ze przes

zen wszytko stworzono. Tymiec tei obycze  
 iem y ten Ectory pisal list do Zydow / gdy  
 wprzod o Krystusie rzekl byt / i przesi  
 Bog y wielki uczynt / Tedyc dobrze y Psalm  
 przywodzi / ktory pokazuje Krystusa byc bu  
 downikiem siemie. Ono mieysce (Chwal  
ciez go wszyscy Aniolowie Boi) A cjemu

B iij nie ma

Odpowiedz Kazan.

nie ma służyć Synowi Bożemu Chrystusowi / gdyż y Boga nietylko moje inaczej chwalić / jedno wiego Synu / Ale to wielka rzecz za nami / je y ty sam wszytek ten Psalm powiedasz mówić nie o Bogu Oycu / ale o Chrystusie Synu iego / zwłaszcza gdzie ono miejsce do Żydow w pismach swoich wykładasz. Malachiasz też za dney trudności w sobie ma / bo aż on Kościot (ktory był Bogu przywłaszczony) Chrystusowi przywłaszczą / a iednak tym sposobem iedney poсполithey abo zmieszaney iakiey Istności / Oycy y Syna nie czyni / abowiem Kościot samemu Bogu Izraelowemu był poświęcon y zbudowan / A kremsz też y to obaczay / je nie inaczej rzecz on jest on kościot / iedno sanctuarium abo swiatyniami Jehowe / Ale iż on Kościot y to wszytko co sie w nim działo / znać było Chrystusa / a iego śmierci y męki tajemnice. Przechodź Malachiasz powiedział / je miał przysć do Kościota swego. Obaczże pilno Kalwinie / iakć tobie pomaga to miejsce: Bo tak stoi y Proroka / Oto ja posyłam Aniota moiego / y wygotwie droge przed obliczaniem moim / y wnetz przydzie do Kościota swego Pan ktorego wyślucacie / y Aniot przymierza ktorego wyśladacie: Oto idzie / mowi Jehowa zastępow. A zażchunie rozdzielnie mowi Prorok o Bogu Oycu yo Synu iego / Zaiście inszyć musi być ktory czyni obietnice / od onego o ktorym dać obietnice: Bo tu nie mowi tak Bog / Ja przyjde do Kościota mego / ale je przydzie Aniot przymierza

na vpomínanie Kal.

mierza (a toć nazwiſko nie ſtuży ja dña miarę Bogu Oycu) do Koſciota ſwego/ Ale ty na to oboie ja dnegobaczenia nie mając/ wſytko vpornie gmatwaſ/ gdy zmyſlenie abo wynalezienie twoie za kryć chceſ.

Prywodiſz też wzywianie Szczepanowe/ Ananiaſowe/ y wſytkiego onego pierwſzego Koſciota: Zmyſlaſz ty żeby oni dla tego wzywali imienia abo nazwiſka Kryſtuſowego/ przetoż oni iednegoſ z Oycem Syna Bogiem być wierzyli. Ale powiedz nam/ gdiſ ten ſpoſob wiary abo wyznania cżytał? Po Kaſ aby iedno o tey rzeczy ſwiadectwo/ gdyſ chceſ aby zdaniu twemu daño wiare/ ale te? nigdy nie dowiedzieſ. Perwa te dy rzezi jeſt że Szczepan pełen Duchá S. (iako Lukaſ ſwiadeczy) wiedział że Kryſtuſowi była dana moc od początku na niebie y na ſiemi/ wie diał że mu też byto dane imie wyſſe na b Kaſ ſde inſe imie/ na ktore ſie ma kłaniać wſelkie koláno. Jeſe też pomniał na ono/ Wierzye w Boga/ y w nie wierzye. A ono/ Ociec wſelati ſad dat Synowi/ aby wſyſcy cżili Syna iako cica Oycá. Wiedział przed tym go być od onego ſlepego kthoremu był wyrok dat chwalonego/ abo je mu ſie kłaniał/ a nie był odpedzon ani nagánion przez to. Widział też ten S. Macienniſ Kryſtuſa Pana na práwicy mocy Bożey ſtoiacego/ y ku ráutowaniu ſwych wiernych gotowego/ a przetoż beda c tego wſytkiego perwien/ he ſpiecnie Duchá ſwego Kryſtuſowi odlecat/ A obacz pilnie y kſtat modlitwy iego/ mo

Dziel. 6.  
Mat. 28

Filip. 20  
Jan. 14

Jan. 5

Jan. 9

wiſe!

OdpoWiedź Kazan.

1. Moj.  
45.

wiac / Pánie Jezu weźmi abo przyimi Ducha mego. Jásnie tu Syna Boiego wzywaj / a nie wspomina Istności abo Troycy / abo inšych plotek křiwych / iefcie na on czas od Antykřysta y Sofisthow wynáleżonych: A nad to / iefli prośba Szczepanowa pod nazwiskiem Pána Jezusowym tej y Ducha y Ducha S. zamęka w sobie / a coż potym rzecieś o prośbie Jakoba Pátryárchy? Abowiem then gdy wnikom swoim błogosławił / nie tylko Boga Dycow swoich / ale tej y Anioła / to jest / Syna Boiego wzywaj: Zásie ieflic by pod nazwiskiem Boga Syn Boży był záswarty / n. gdy by rátowy Prorok prośby nie przydał do Syna Boiego / křorego Aniołem nazwał. Coż ty tu rzecieś? podobno do they twey wćieczki abo obrony sie wćieczes / gđnie (ty rát mowis) bywa porównan Oćiec z Synem tam bywaia Persony rozdielone / Tak też ty zwękt záwse sie wlegać abo wyslizać sie / Ale prośie iefcie mi te iedne rzeci wytoż / dla ciego Křystusowe nazwisko cęstho křoć imienia abo nazwisku Boiemu bywa przywlaścione / iefli pod imieniem ty abo nazwiskiem / Bog y Syn sie zamęka: Nime mam je tu wilka (iako ono mowia) zá wšy dšierys. Ale cotośliwiek na Koniec rzecieś abo nie rzecieś / żadna przycyna inša nie jest / iedno iś pod nazwiskiem Boga sam Oćiec sie rozumie / A przeto potrzebnie bywa czasem imie Křystusowe przydane / thám zwlaścía gđnie ma byc Syn rozumian / A gđnie sam Oćiec bywa mianowan / tam żadney zamiane

Time

na vpohtinante Kal.

Et nie masz o Synu Bozym / moze być przytká  
 dem to miejsce ktoreśmy teraz przypomnie-  
 si / abowiem w nim przeto iest zmiánka Syná  
 że sie pod nazwiskiem Boga nie zamyka / bo  
 wspomina Boga Oycá y Anióła Syná iego.  
 Toż mojem obaczyć w onych słowách Kry-  
 stusowych / Abby poznali ciebie samego pra-  
wdziwego Boga / y ktoregoś postat Jezusa  
Krystusa. A esemu thu Pan Krystus imie  
 swoje przydawa: przeto i pod imieniem a  
 bo nazwiskiem Boga nie iest zámienione. Ne  
bo ty tedy Kalwinie day tego insá przyczy-  
ne / abo wiec tá twojá vciecika iuzci iest wy-  
darta z reku. Do tad tedy nijesmy obaczyli  
 ty rzeczy ktoremi ty swá rzecz stánowic abo  
 budowác chceš / teraz zaśie poydiem za tobá  
 gdy sie wrócasz ku obaleniu nasych rzeczy.

Powiedasz tedy że ten Tablicznik niekto-  
 re miejsca pisma swietego bárzo nákrzywil.  
 Pierwsze miejsce iest / Spuscit dezdzi siarko-  
 wy y ognisty Jehowá od Jehowy / powie-  
 dasz że sie wyrozumienie żadná miara nie zgo-  
 dzi / iesli tho miejsce o Oycu y o Synu bedzie  
 rozumiano / ale prosze obacz sam ktore wyro-  
 zumienie lepiej sie zgodzi / iesli to ktore thy  
 przywodziš / czyli ono ktore sie stárym onym  
 Oycóm podobáto: Abowiem twoy wytkad  
 then iest / Spuscit Pan od Pána / tho iest /  
 sam od siebie / abo Troyca samá od siebie / A  
 Oycowie tak rozumieia / że Syn Bozy od Oy-  
 ca on ogień spuscit / powiedasz że wiesz i oni  
 stárzy z námi wytkadaiá / Ale zaśie nie tylko  
 onych stárych iest ten wytkad / ale y Luther  
 C vciomy

Odpowiedź Kazan.

uciońty w ięzyku Żydowskim / twoie to wy-  
 tożenie śmiące a vporne y Żydowskie być sa-  
 dzi / Ale thy świadectwu onych Oycow sta-  
 rych / ani tych terasmeyszych za nic masz sobie  
 byś iedno raz przedsiwożietego mniemania  
 zdał sie bronic. Tymie obyczaiem y ono / U-  
czynt Bog cilorwieka na wyobrażenie Boże  
łapaś / glupie tam powiedaiac nas szukać ro-  
zdzielności Person gdzie iey nie masz / ale ja-  
dnego dowodu nie czynisz / iedno powiedasz  
że dosyć tho dać znać. A o mieyscu Kapitu.  
 I. Jan. powiedasz / że rozdzielony iest (abo  
 iako mówią Lacinnicy distinctus) Syn od  
 Oycá / Ale to co tam powiedasz być przybyt  
 kiem swiętośrąctwem / zmyslać nowe abo in-  
 se Bóstwo / tho iako ma być rozumiano iest  
 cjiem tego nie obaczył? Zaiste to pewna / żeć  
 Tablica nowych Bogow nie zmysla / wśa-  
 koż domniemawam sie że to dla tego przy-  
 wodziś / aby z tego mieysca zdrady Sofistyc-  
 kie nie mogły być obaczone: A przeto widze  
 do kąd ciągniesz abo co myslisz / abowiem z te-  
 go co mówi Ewanielista / że słowo byto Bo-  
 giem / chcesz zamknienie uczynić że słowo  
 iest onie Jeden Bog v ktorego byto słowo?  
 Gdyż z słow Ewanielista iásnie sie pokazu-  
 ie iż inszy iest Bog v ktorego byto słowo / a  
 insze zaśie słowo ktore byto v Bogá / A cho-  
 ciaż dwu Bogow być nie wierzymy / wśa koż  
 za Janowem świadectwem musiem wyzna-  
 wac być inszego Bogá Oycá v ktorego byto  
 Słowo Bog, a inszego Bogá Słowo ktory  
 był v onego Bogá. Zdamyć sie tym tobie a-  
 bo dwu

na vpomínanie Kál.

bo dwu Bogox stánovíc / abo nowe Bos  
two zmyslać / vsákos; text Ewánieliey S.  
ináčey niželim mowit nie moze byc rozs  
mian / co y rozdielnemi cístontkami pokazuiet  
Bo gdje chce rozumiec Boga Oycá samez  
go / przeto zawse to stowko przydawa Bog /  
A zasie chociaż ono Stowo Boże nazwiskiem  
Bozym zowie / vsákos; tego stowka nie prze  
ktáda / aby kto nie mniemial zeby to bylo mo  
wiono o tymze iednym Bogu Oycu.

A też y ono powtarzanie gdje dwa kroc rze  
ciono Stowo byc v Boga / mamy wierzyć nie  
byc poprośnicy potosióne / abo wíem naprzód  
sluży ktému / aby kto nie mniemial zeby ono  
Stowo Boże z cíasem byto wypuszczáne / A  
druga / ktému sie to potwarzanie ściaga / aś  
by kto Oycá y Syná iednymze y tymze Bo  
giem byc nie mniemal / Bo gdy rzekł ze stow  
wo bylo Bogiem / wnet zarazem nádobnie  
powieda / ze to Stowo Bog ná początku bylo  
v Boga. Jáko by chciał rzec / Aczkolwiez  
kiem ono wiecinc Stowo nazwał Bogiem /  
wsákos; nie mniemay abycho onym Bogu ro  
zumial v ktorego od wiekow bylo Stowo /  
ale stowo powiedam byc Bogiem ktore bylo  
v one Boga / ktory jest Oycem tego Stowa.  
Toc jest proste wytożenie tego mieysca / háń  
biss potym abo przymawiaś temu co Tabli  
ce wydat / powiedaś też ze dziećiniskiem oby  
cziem mowi / ze ono mieysce / Ja y Ociec iez  
dno jesthesmy / potozyl miedzy onymi pisnmy /  
ktoremi rozdielnie o Oycu y o Synu písmo  
mowic pokazuiet. Nie byt (ry mowis; thát)

OdpoWiedź Kazan:

ten wmyst Krystusow na tym tam mieyscu  
nazwać sie iednym Bogiem; Oycem / ale  
tho wiecisha dziecinność twoia iest: Bo acz  
tam inszy byl wmyst Krystusow / wśak; nie  
mógł thym sposobem mowić by byl iedno z  
Jan. 5. Oycem. Thaz chytrośc ia ono mieysce z listu  
Janowego / Trzey sa ktorzy świadectwo. 2c.  
wyracaś / nie o Istności tu (mowisz) poz  
wieda / A przeto nie Trzey sa ale ieden / wśak  
koz kczemu kolwiek to rzeciono iest / przec nie  
możesz je Trzey sa tam wyliczeni / Ociec / Sto  
wo / y Duch S. A to; tu tedy zwoyca abo tga  
rzem wiecey ma być prawdziwie osadzon?  
Tenli ktory motyka motykazowie? Czyli ten  
ktory rzeczy samey z siebie iasney obtoz abo  
cień czym? Ale podobno małe to rzeczy sa kto  
remi sie dlugo nie trzeba bawic / to obaczmy  
co iest nawiecznego w tey rzeczy / to iest / tho  
gdzie nas powiedasz mnogie Bogi stanowic.  
Bo mowisz thak / Jesli Syn nie iest thenie  
Bog ktory y Ociec / a iednak Bogiem iest /  
tedyć inszy iest / Ale my przeciw temu mowie  
my / Jesli Syn thenie Bog iest ktory y O  
ciec / tedyć iedem Bog dwoie nazwisko ma /  
tedyć prawdziwe iest mniemanie Sabellius  
sa Libyka. Nie iest tedy Syn tenie Bog co  
y Ociec / bo iesliby byl tenie Bog / thedyć by  
byl Oycem / co iako iest prawda / sam sie os  
sadi: Izali tho iednak rzec; iest być vrodzo  
nym y nie vrodzonym; mniemam ze tego nie  
rzecziesz / Ociec tedy nie vrodzony / a Syn vrod  
zony iest / Jesli thedy Syn tenie Bog iest  
ktory y Ociec / thedyć wedlug ciebie co; be

na vpoiminanie Kal:

dzie vrodzonym byc y nie vrodzonym? Ale  
 rzeciesz / Tedyc inszy iest Bog Krystus / a po  
 gotowiu dwa Bogowie? Nic z tego / bo acz  
 Kolwiek Syn iest Bogiem / wszakoż i nie iest  
 sam od siebie Bogiem / ale od Oycy / abo z Oy  
 ca / iako z wiecznego izrodta wyszedl / to iest /  
 vrodzil sie / y w sztyko Bostwo swoje zna ze  
 od Oycy ma / przeto ani iest inszym Bogiem  
 od Oycy / ani mnogich Bogow mamy rozu  
 miec / Ale powiedasz ze chcesz iasniey mowic /  
 oto tak / Jesli Ociec bytnosc swoje ma sam  
 od siebie / a Syn ma bytnosc swa od Oycy / a  
 Duch od obudwu / Izali tu nie trzy Istnosci  
 sie pokazuja / a iedna Istnosc bywa rozewa  
 na? Takci tym sposobem ty pytasz / ale lepiey  
 bys od tako wych questiy z Pawtem przestal /  
 abowiem o Bogu mowic y wierzyc nie godzi  
 sie / iedno iako sie nam obiawil w Stowie  
 swoim: Rzekl tedy to w piśmie sie nayduie:  
 Ze rozumiec nas powiedasz / aby Syn Boszy  
 miał bytnosc od Oycy / thakie y o Duchu S.  
 ison bytnosc swa ma od obudwu / powiedasz  
 ze to byc nie moze (Acz my Duchu S. powie  
 daimy pochodzic od samego Oycy) A wiec ty  
 Kalwinie tez bytnosc byc wierzysz Syna y  
 Duchu S. iaka iest Oycowa? A coż wzdzy be  
 dzie za rzecz? Jesli iedna bedzie bytnosc Syn  
 na y Duchu iako y Oycowa / thedyc wż Syn  
 nie bedzie z Oycem spolnie bytny / ale Ociec  
 szylko musi byc rzeczon spolnie bytny? Jesli  
 mowie powthore Syn bytnosc swa sam od  
 siebie ma a nie od Oycy / a iakoż wzdzy bedzie  
 Synem iego? Abowiem dla tego iest Syn  
 nem

OdpoWiedź Kazan:

nem / y jest rzeczon iż jest vrodzony z Oycā. A  
być vrodzonym z Oycā / a coż inſego iest / iedno  
mieć bytność swā od Oycā? Żaiſt he gdy  
**Rom. 8.** Apoſtol powieda być wſytko z Boga / ni kō  
go nie wymuie ktoby nie miał być z niego.  
Nie inaczej theż ſam o ſobie ſwiadczy Syn  
**Jan. 5.** Boży / Ethersy mowi / Jako Ociec ma żywot  
ſam w ſobie / thak dat y Synowi mieć żywot  
w ſamym ſobie: A mieć żywot / iest tho mieć  
bytność swā z Oycā: A dāc Bęgu moc /  
mieć żywot / coż inſego iest iedno dāc bytność?  
Ma tedy Syn Boży bytność swā / nie  
żinąd iedno od ſamego Oycā. Przeto theż o  
nim on zacny a ſławny Synod w Nicejskim  
mieſcie zgromādzony / wyznawa / gdy  
go powieda być Boga z Boga / ſwiatłość z  
ſwiątchoſci / Boga prawdziwego z Boga  
prawdziwego vrodzonego. rc. Ale tobie nie  
do końca ſie podoba tho wyznanie / y owſem  
twārde tobie ſa ty ſłowa / przetho głoſza swā  
chceſ ſie iako iſkolwiek zmięczyć.  
Gdyſ oni Oycowie nā tho ſie oglādali / aby  
Boſtwo Kryſtuſowe przeciwko Aryuſowi  
y tym podobnym bluźnierſtwam obronili / y  
być go ſpolnie bytniego z Oycem pokazali / a  
tho ſłowo ſpolnie bytni abo ſpolnie Jſtota  
ny / onemu bluźnierſtwu Aryańſkiemu za kō  
dali / ktorem on Syna Bożego ſtworzonego z  
rzeczy niebedacych być powiedat. Thoć iest  
proſte wytożenie tego nazwiſka coeſentialis  
ſpolniebytni / Ale to opuſciwſy / Atanazego  
Symbolum ſobie bierzęſ / ale trzebāby abyſ  
drzewiey pokazat ieſli to iest Symbolum Atanazeſ

ná upominanie Kal.

Atánazego: Bo iesli to ktore pospolicite Athanasazemu przypisuna / od Symbolum Athanasazego wlasne a niepodrzuczone abo przyfyszte: Ciemuzgo (pytam cie) nigdszey w Greckow nie masz? Jesli mowie / to iest Atánazego / a to czyie bednie E chore teraz Koscioty / Bulgarstie / Serbieńskie / Ruskie / y Moskiewskie Koscioty pod nazwiskiem tegoż Athanasazego diera / y za wlasne maia? Pierwey tedy uczyn wiare temu twemu Athanasazemu y powage / a potym iego wyktadmojes nam bezpiecznie zarzucac w oczy.

A w drugiey czesci tey questiey nieco ku naszey sentenciey przystepuiesz / to iest / ze sam Ociec iednym Bogiem iest rzeczon / a Krystus chociaż przelozonym iest Kosciotowi / wsa Kos Bogu ma gtowa swoa: Prawdziwiec to ty mowisz / ale iż przyfisz wieczney oney rozdzielności abo distinctiey: coż in tego czynisz iedno iakobys sie tez zaprzal tego co wyznawasz? abo iakobys tez samo objawienie Boze / y wiare Krześcianstka w wathpienie przywodził? Abowiem a czym roznyimi iesthesmi od Zydow / Machometow / Sabellianow / Etana Karytow / y in szych tego cechu potwor / iedno iż samego Boga statecznie Oycem Pana y zbawiciela naszego Jezusa Krystusa byc wyznawamy: Aliakoz bedzie Oycem iesli od Syna nie iest rozdzielony abo distinctus? Rzeciesz ze Personalna tam iest distinctia / a my mowiemy ze to Sofistyczne iest krzecie / a bo iż (tak rzek) fcyre zmyslenie sataniskie: Bo iesli trzy sa Perjony / tedyc y trzy sa kto  
rzy diera

### Odpoſtedź Kazan.

rzy dſierſa ty trzy Perſony / inaczej błażeńſ-  
ſkie beda ty Perſony / y do gier rynkowych  
abo maſtkańnych maia być poſtane / bo tam  
ieden moze Perſone dwu abo trzech noſić /  
A zaſte thakci poniekat grał on Libyus /  
Sabelliuſ / gdy iednego Boga powiedał  
mieć / cjaſem Perſone Dycą / cjaſem Syną /  
cjaſem tej Duchą S. Ale iako ztoſciwie to czy  
nit / y Stankar z niego wrodzony przec tego  
nie ſmie / A thy chociaż być chceſ daleki od  
tey niezboinoſci / wſak oż nie daleko od niej  
ſtoiſ / Abowiem na mieyſce Boga / Iſtnoſć  
iakoż ſłowkiem w prawdie proſta / ale rze-  
cia barzo pomieszana chceſ poſtawić: A cze-  
mu nie mam tym nazwiſkiem they Iſtnoſci  
zwać / gdyż ty ſam powiedaſ je ona z Dycą /  
Syną / y Duchą S. ieſt zlożona? Ale patrza y  
iako to prawdziwie czyniſ / zaſte być thone  
moje aby Iſtnoſć takowa przez ſtowo / tho  
ieſt przez Syną Bożego była poznana? Bo  
to co mowiemy / ſtowo / tej Iſtnoſć zamys-  
ka. Jakowyeſ to tedy bedzie Bog ktory mi-  
mo ſtowo bywa poznany: abo mimo Syna?  
Zaiſthe muſi być Turckiem y pogańſkiem  
Bogiem / a zaſteć twoy Bog Eſſentia abo  
Iſtnoſć takowy ieſt: A thak pokazwie ſie iż  
ten Bog ktorego ty opowiedaſ / wſelakiem  
ſpoſobem ieſt nieznaiony / bo gdyż nie ma Sy-  
na / ktoż tedy o nim nam dać znać? A toć zaſ-  
te bład Cerdow / Ktorego Luſebiuſ w  
czwartych Kſiegach Hſtoryi Koſcielnych  
wſpomina.

A tego tej zamileżec nie mamy / iż ta to Iſt-  
noſć

OdpoWiedź Kaza.

ność abo Troycą nie może żadnym sposobem  
otrzymać onych nazwisk / Oycę / Syna / y Du  
cha S. bo Ociec Bóg jest rodziciel / Syn jest  
wrodzony / a Duch pochodzący / a ta Istność  
ani jest rodząca / bo Syna nie ma / ani jest vro  
dzona / abowiem a ktorego Oycę mogła mieć  
Istność : ani jest pochodząca / bo nie maż za  
dne y insey Istności od ktoreyby pochodziła.  
Ten tedy Bóg Istność ani Oycem jest / ani  
Synem / ani Duchem S. Widzisz iż pozwolę  
wsy jedney rzeczy sprosney / wiele insey nie  
chylko sprosnych / ale y niezbożnych za tym is  
dnie zawstę. A gdyś to tak jest / proszę każdego  
aby się od tych samotówek pilnie strzegł / a  
na samym stowie Bozym wpiśmie podanym  
y legalu / ktorzykolwiek w sprosny Żydowski /  
Sabellianiski / Machometowski / y Stankas  
rowski bład nie chcą marnie wpaść.

A twym vpomianiem mezu zaczęny nie gars  
dziemy / y owsem wdzięcznym sercem przyja  
mujemy / a w śakoż nie chcą ie sobie śacnie  
my / abysmy dla niego sam cel y fundament  
naszey wiary mieli opuścić : Zarazem też y my  
vpominamy abys o zbawieniu abo o dobrym  
wszego świata / ktory jednak na ciebie patrzy

wiernie radził / a więcej spólnemu po  
żytkowi y owsem prawdziwie / niżej  
li osobnym chęcią twym  
folgował / Boże  
daj to.

**T**łona Ká-  
żanowskięo Słachcica Pol-  
skiego / odpowiedz troćka na list Ja-  
ná Kalwina / Którym wiare vpominańia nie-  
dawno wydánę o / o Polaków z twier-  
dza przeciw Tablicy w Polo-  
sce wydánę.

Kal-  
win ro-  
zny.

Kal-  
win so-  
bie prze-  
ciwny.

**D**ziwna chęć twoja Kalwi-  
nie miły (przeciwko Tablicy te-  
raz nie dawno w Polsce wyda-  
ney) pokazata się / abowiem w  
pierwszym pisanu / to iest w tym napomis-  
naniu powiedasz że ta tablica mnogie Bogi /  
ábo Krysusa y Dabisa infemi Bogami  
od Oycá czyni. A w tym zaś liście twym  
iáko by odmieniwszy vmyśl / powiedasz seby  
ona Bóstwo Krysusowe miała zniszczyć /  
które rzeciy iáko są roine / tak też sobie iáśnie  
są przeciwne. Bo ktoc chce Bóstwo Kry-  
susowe zniszczyć / thedy iáwna rzeci je on  
Krysusa przy być Bogiem / a ktoc Krysusa  
Bogiem zowie / teni Bóstwa Krysusos-  
wego nie chce zniszczyć: Abo tedy twoy wy-  
kład w onym pierwszym napominaniu fałszy-  
wy / a w tym liście prawdziwy iest / ábo je w  
onym vpomianiu prawdziwy wykład iest /  
a tu w tym wtorym liście fałszywy. A tym  
roinym wykładem twoim Kalwinie th ch

Odowiedi Kazan.

(do ktorych piszesz) Polakow nie tylko nie v  
zbroit, ale tez prawie wiedziesz ze tu wielkie  
mu pomieszaniu / bo iesli oni thwoi Polacy  
tym listem beda nam chciec dogrzewac / tho  
jest / ze w tablicy Bostwo Krysthusowe jest  
zniszczone / a zaż my tedy nie bezpiecznie sie v  
ciecemy do swiadcetwa pierwszego v pomi-  
nania twego / ktore o teyże Tablicy mowi /  
ze ona Krysthusa Bogiem byc wyznawa.  
T nie tei sposobu iesli beda nienawisnie fot  
drowac / jezysny mieli mnostwo Bogow wy  
myślac / tedy my swiadcetwem te<sup>o</sup> listu tve  
go pokazemy ze jednego Boga Cyca wyzna  
wamy. Musisz tedy w tym twym pisaniu i d  
nie rzec / z tych pokazac byc w naszey nauce /  
abo ze iadney rzecy z tych dwu nie mamy /  
abo ze tymi rzeciami falszyu ie bywamy obci-  
zeni. Bys byl mogl oney rzecy pierwszey o  
ktoras sie starat dowiesc / to jest / ze ty Stan-  
tarem nie dzierzys / y to tez / ze Bog ktorego  
pismo wspomina okrom porownania Per-  
son / y okrom zmianki Syna / jest w sytka Ist-  
noscia (iako ty mowisz) mieszanina Ociec /  
Syn y Duch S. abo w sytka Trojca / bytaby  
wzdy mocny ten twoy dowod / y mniemanie  
twoich Polakow barzobys tym potwierdził:  
Ale sama rzec / iasnie mowi (iako mci to na  
twoie v pominanie mo / a odpowiedzia iasnie  
pokazal) ze ty tym twoim wywodem nic in-  
szego nie czynisz / jedno ze w sytka mniemanie  
Stantarowe / abo radzey zmyslenie pod r a  
lasz / z ktorem ty powiedasz sie niezgadzac  
slozem ale rzecza toz twirdzisz co y on: Jakoż

Obrona  
przeciw  
to obrót  
ności  
Kalwis  
nowey.

na list Kál.

Kolwiek teby chceš sie wyslyznać / iednak nie  
możesz wydi że to przestawaš z Stankáram /  
do kad onego Boga iednego Izraelowego /  
Troyca abo Istnošć być bedziesz rozumiał.  
Bo iesli on ieden Bog Izraelow (ktoremu  
Kościoty poświęcone y ofiary byty ofiarowa-  
ne / y ktorego pismo okrom porownania Per-  
son / y okrom zmiánki Syná wšedy wspomia-  
na / y ktory przez Ezaiaša mowi / Zywia /  
przedemna sie skoni wšelkie kolano / iako ty  
sam przywodziš) iest Istnošcia abo Troy-  
ca / thedyć / zaisthe chce y nie chce musiš  
na koniec wyznać / iż oni wšyscy chwalecy y  
Kościoty budowáli / y ofiary ofiarowáli / y ko-  
lanmi kłękáli onemu Bogu Troycy abo Ist-  
nošci (według ciebie) przez Pośredniká.  
Gdyi Paweł mowi że Żydowie y Grekowie  
przezeń máia przystęp / tedyć sie to iásnie po-  
kazuje / że ty wšyš y máš Pośredniká do Bo-  
gá Troyce / abo do Istnošci iako y Stankár.  
Gdzie siokolwiek obrociš mešu wšony / abo  
nam musiš pozwoić że on ieden Bog o ktos-  
rym mowi pismo okrom porownania Per-  
son y zmiánki Syná / iest Ociec Pána náše-  
go Jezusa Krystusa / Abo iesli Boga Istno-  
šci abo Troyce bronieć bedziesz / thedy Polaki  
twoie kthores z gnoiow Sthankárowych  
chcia twyrwać / wyzryš być pogrązone ná gte  
bix twa náuka. Obacze pilnie gdzie cie przy-  
wiedzie początek wiary twoiey / Trzy Perso-  
ny w Bogu / abo Trzy Persony w Jedney  
Istnošci być powiedaš / Iásnie powiedaš /  
że umyślišalonego Stankára zarzucaš / to  
iest

OdpoWiedzi Kazani

Iest ony/Bog ieden/cho iest Troyca: Alboe  
no/Abey cie poznali samego Boga / cho iest  
Troyca/ wierzycie w Boga/to iest w Troy  
ca. ic. V.cho powiedasz jesmy ile na te Sofis  
tysa Stankarowe odpowiedzieli/ gdy my o  
nego. Boga do ktorego Krystus iest Pesrze  
dnikiem/nie Istnoscia ani Troyca/ale same  
go Boga Oycza byc powiedamy / a pismo  
znatomi te o nim samym wykladamy. Vt as  
ty nam prosze Kalwinie (iesli pozwalasz Stan  
karowi je w iednym Bogu sa Trzy Perso  
ny/cotej prawie glowa y poczatkem wiary  
twoy byc twierdzisz) iako ty mozesz wydi tak  
sprosnego y haniebnego wykladu: Zaste nie  
widze iakobyś to mogt uczynic: Bo iesli chy  
zemu ktore miexce z tych badziesz chcial wy  
kladac o Oycu/ wnet cie thym wiary twoy  
poczatkem (bo thy nie wyznawasz samego  
Oycza byc Bogiem iednym/ ale Trzy Perso  
ny w Bogu wierzyś) zwiasc / y twoinie cie  
miecjem (iako mowia) zabie / bo ten nie iest  
onym prawdziwym Bogiem / kthory sie ods  
mienia czasem we Trzy Persony / a czasem w  
iedne / Ale iako iest nieodmienny y nie obreta  
ny w swym obiawieniu / tak sit tej nigdy nie  
odmienia / nigdy nie obraca / chocia zbyś chy  
tymi twymi ostremi abo madre miobyczajmi  
mowy mowit / i inaczey w porownaniu Per  
son / a inaczey okrom porownania (abo iako  
zowieś okrom rozdzienienia) Bog. sie obia  
wia / a iednak obiawienie iego zarwse od po  
czatku iest iedno / sobie podobne / prosze y dos  
skonale / wieczne / trwale / nie odmienne / co y

na list Kal:

Sam musisz znać / co y z twoich pism kthorek  
wydat każdy tacno moje obaczy.

Jus sit thedyz onego dwoiakiego mowienia  
twoiego to pokazue / że też jest dwoie objawie  
nie / z ktorych jedno jest nierozdzielne / to jest /  
gdy Istność okrom rozeznania Syna y Dus  
cha S. pokazata sie / A drugie zaśie rozdielo  
ne / gdy rozdzielnie Ociec przez słowo w Dus  
chu swietym pokazat abo objawit sie. To obo  
je objawienie nie moze być o samym Oycu  
rzeciono / gdyż między soba nietylko są różne /  
ale też y przeciwne / abowiem objawienie roz  
dzielne pokazuje nam Eminencia / abo zwierz  
chność Oycowska / także y tajemnice / obietni  
ce o Synu Bozym / a nierozdzielne objawie  
nie wszystko mieści / wszystko gniecie w kupa?  
A kto tak głupi? kto tak nie wstydlivy? kto  
ryby chy dwie rzeczy w jednym najwyżym  
Bogu być powiadał / na ktorego iadna ode  
miennosci niepada?

Stankar ktory Krześcijaństwo w Zydostwo  
chce przetworzyć / jedno tylko objawienie ie  
dney Istności trzypersonalney / kładzie za ie  
dyny grunt nauki swey / y tego objawienia  
dławnie broni / a drugiego objawienia iakoś  
by nie godnego / na onego Boga swego Ist  
ność nie dopuszcza. A myż Krześcijanie ie  
steśmy Boga najwyżego znamy w Synu ie  
go mitym y w Duchu swietym objawionego /  
y tu objawienie iedyne prawdziwe y wieczne  
być znać będziemy / y dla tego iednego praw  
dźiwego Boga wyznawamy / Oycy / nieieś  
byśmy tym przeli Syna y Ducha S. być Bo  
giem

Obpowiedź Kazani

giem/ Ale iż (iakoś tu w tym liście twem do  
 brze mądrze prawdy tknat) samego Oycę/  
 zrodłem y początkiem Bostwa być wyzna  
 wamy. etc. A iż powiedasz ieby Duch S.  
 iawnie nas nauczył/ że tyś jednego Boga  
 wspomina my albo miąhujemy/ że then eden  
 Bog był albo jest Krystus iacwie to obaczyć  
 moze/ abowiem then twoy dowod podobny  
 jest temu/ Nachomet podał Turkom że Je  
 den jest Bog/ thedyć wciżył Krystusa być  
 tymże Bogiem/ co jest fałsz wielki: Bo do  
 ciazby kto jednego Boga wyznawał/ wfał  
 koś iefszje doskonaley znaomości nie ma o  
 nim/ ieliż tego Boga nie wyznawa być Oy  
 cem Pana naszego Jezusa Krystusa: Nie  
 tylko tedy Duch S. nauczył że jest Jeden  
 Bog/ ale też nauczył (aby nas od niewiernis  
 twa wytaczył) y o jednorodzonym Synu ies  
 go Krystusie/ iako sie to z słow Krystusa  
 wych pokazuje: Ten ci jest sywor wieczny/  
aby poznali ciebie samego prawdziwego Bo  
ga/ y ktoregoś postat Jezusa Krystusa: Prze  
to y onś świadectwo Janowe (Ten jest Bog  
prawdziwy) nie tak sie rozumie iako ty mo  
wiś/ cho iest/ ieby miał być Jeden z Oycem  
Bog: Bo tu nie mowi o nieurodzoney natu  
rze Oycowstkey/ ale że zna Syna być wiecnie  
z natury Oycowstkey vrodzonego y d'a tego  
wyznawa go być Bogiem prawdziwym /  
hoc pomni Jan co drzewiey mowił/ Stowo  
było Bogiem/ y było y Boga: Wielka tedy  
rożnica iest między wyrozumieniem Jano  
wym y twym/ Jan wyznawa Krystusa być  
 Bogiem

24 Bogiem v Boga / a chy chceš Jana wytkła  
 dać / żeby on przeto zwat go Bogiem praw  
 w duiwym / se jest ieden z Oycem. Thyc rzecy  
 sa bärzo rozne być thymże co y Ociec / abo być  
 v niego abo z niego / bo gdzie tam niżej spie  
 raś sie że Syn Bogiem jest rzecion / przeto iś  
 jest iednym Bogiem z Oycem / y iedna Ist  
 ność jest tych obudwu: Toć zaśte szczyre y ias  
 none jest Sabellianstwo / bo gdy bywa rze  
 cion Ociec v ciebie y v tobie podobnych / o ie  
 dnym Bogu to rozumiecie / a gdy bywa mia  
 nowan Syn / zaś mowicie je to ieden przedśie  
 Ociec y Syn / a thak musi to być że Jeden  
 Bog ma dwoie nazwisko / iako uczył Sabela  
 liusz / o ktorym tak mowi Theodoretus w  
 pokazaniu kacerstwa.  
 Sabellius / Libikus / wysnawat być ieda  
 nego Boga / a thak w iedne Istność Troje  
 ca przywodzil. 16. A w historyach Kościel.  
 Księg. 7. Kap. 10. mowi: Takżec y tym kto  
 rzy pefliżä błędem Sabelliusowym / powie  
 daiać je Ociec y Syn iedenże Bog / klatwe  
 dawamy. 16. A to słowko / Tegoż / nie do per  
 sony ale do Boga rzeciono jest / gdyż mamy  
 tym słowkiem tegoż Boga / a nie tej perso  
 ny rozumiec. Nie słusno tedy co ty mowisz /  
 rzec / iż gdy inszym od Oycä bywa rzecion  
 Syn / aby to było rozumiano thylko o Perso  
 nie / bo thä mowa (Inszy Persona) nie moze  
 dobrze stać / ale tak iako sie naydnie w piśmie  
 musi zostac. O Duchu S. rzeciono je jest ali  
 us / inszy / a nie mowi tego o Personie tylko /  
 a. e. o distinctey abo oddzielności (Ducha po  
 chodzą

Odowiedz Kazán.

chodzącego) od tego / od którego pochodzi.  
 Przeto Chrystus obietnicę się miał innego po-  
 cieściciela dąć / który od Ojca pochodzi / aby  
 rozszedł / albo distinguishował Ducha pochod-  
 żącego od tego od którego pochodzi / tak ić  
 y Syn rzeczon jest innym od Ojca / distincti-  
 we albo rozszednięciem / Duchá vrodzonego od  
 nieurodzonego / a nie persona tyłko jest iaka.  
 A tym sposobem nie bywa roszcinan Bog w  
 skutki (iako ty mawiaš) ale Eminentia albo  
 zwierzchność iednego Boga Ojca bywa po-  
 Kazována / chyba żebyś ty te Eminentia Oj-  
 cowska roszkaniem zwat / co jest rzecz wśech  
 na spofnięš / A iż nam żarzuczaš oczy / iż  
 iesli by Syn nie był tenże ieden Bog który y  
 Ociec / tedy musi być v was wiele Bogow /  
 acikolwiek dana jest odowiedz na then  
 twoy wywod / w odowiedzi oney na twoie  
 napominanie / ale że thák cięstotoż perwa  
 rzaš / przeto y spor z toba dżierie y pokazuis  
 iż iako nie są przeciwne rzeczy / thymże być y  
 mnogiemu być / thák też nie może to iuz tak  
 być / iesli nie ieden jest / tedy mnodzy są / albo  
 iagniey to wykładaiac / chociaš Syn nie jest  
 tymie iednym nieurodzonym Bogiem iako  
 jest Ociec / ale jest z niego vrodzony / praw-  
 dšwy Bog z Boga prawdziwego / a iednak  
 swym vrodzeniem mnoštwa Bogow nie v-  
 czymit / y owšem powiedat często że w Ojcu  
 swym był y z Ojca wyszedł / A toć nie jest za-  
 ne krećenie albo obrotność (iako thy mowiš)  
 ale jest opowiedanie tajemnice Bożey / bo to  
 wielka tháynosć jest iż on Bog nawyšy  
 E przed

Jan. 5.  
 In sy  
 jest (O-  
 cieć kto-  
 ry swia-  
 dcy o  
 mme.

ná list Kal.

przed wieki wrodził Syna swego okrom wá  
 mnieyszenia samego siebie. A iáko thám niá  
 máš w rodzeniu w mnieyszenia onego Boga  
 Oycá nárwyiszego / ták też w tym nie máš sa  
 dnego mnostwa Bogow / bo mnodzy Bogo  
 wie iednego w mnieyszenia y niscza. Obáci iá  
 ko sprostie w tey rzeczy sie mylis / gdy mo  
 wis / Jesli nie tenze ieden jest Bog z Oycem /  
 tedyc mnodzy sa Bogowie. My zásie ták w  
 tym (przeciw ko mniániu twemu) pomna  
 zamy sie ile nam ku zbawieniu jest potrzeba /  
 ktore zbawienie w onym Bogu jest potoi  
 ne / ktory od wiekow wrodził Syna / y tego  
 dla nas ná swiat postat. ic. Thy v swych  
 zdaš sie mnogie pomnozenie czynic / gdy im  
 wedlug obyciaiw mow thwoich / inaczej  
 przez porownanie / á inaczej indefinite przez  
 niezámierzenie ka jest Boga rozumiec y oba  
 czác w piśmie / iáko oto stowá twoie w then  
 list wlozone swiádcza / ktore sa ototy.

Aczkolwiek nie przez porownanie / w sákoš  
 przez niezámierzenie / ieden jest Bog / Jesli  
 tedytško indefinite / ábo okrom zámiaiw ied  
 nego Boga wciyš / á przez porownanie nie  
 iednego / tedyc mnogie Bogi máš / ábo te  
 dy ieden z mnogich zlany jest v ciebie / ábo ied  
 den inšy jest / á drudzy mnodzy sa. A zást he  
 cíc sa thwoi Bogowie zm ysleni y mnodzy / y  
 to záste twoy jest zmyslony Bog indefini  
 tus / ktorem nas ná końcu listhu twego po  
 twariaš / y do ktorego ty sam (ca nam wy  
 rzucaš) twoie wcieenie obalaš. Jusešmy da  
 wno pošegnali tego Boga ktory me ma Sy

Odpoowiedz Kazá.

ná/y ktory nie iest Oycem Pána nášego Je  
 zusa Krysusa/á tákowy Bog(iáko z mozgu  
 ludzkiego zbudowany) iest zmyslony Bog.  
 Tego te; Krysusa z písma sadziemy byc zmy  
 slonego/ktory si nie vrodzil z onego żywego  
 y prawdziwego Boga Oycá (áci twemu so  
 tadkowi twárda mowá) Bog z Bogá. A i  
 iescie zárzucaš oczy/iesli dopuszczóna bywa  
 relacia abo wzglád woney Istności Bo  
 žey/tedy iuz nie iedná y prosta bedsie/ale be  
 dsie rozdrápána/ A iáko thám iescie iásniey  
 wykładaš/ Jesli wzgledem Istności bywa  
 porównan Syn z Oycem/ tedy z tad mno  
 gie Bostwo vrosicie. Ten twoy wywod Kal  
 winie iest podobny themu/ iesli wzgledem  
 substancyey bywa porównan cítowiek z cító  
 wiekiem/ Ociec z Synem/ tedy mnogie mie  
 dzy nimi rodši sie cítowieczenstwo/ co iest  
 ściyryfats/bo iedno cítowieczenstwo wšech  
 ludši byc wšyscy wyznawaia/áci každy cító  
 wiek ma swá wtašná substancya abo byta  
 nošc: A iesli tákowy wzglád abo tákowe por  
 ownanie/ relacia/ w cítowieczie nie czyni  
 mnogich cítowieczenstw/ iáko dáleko wies  
 cey w Bogu w ktorym iest nátura wšech ná  
 dostónalša/ nie rodši abo nie czyni mnogich  
 Bostw. A te; dziwuie sie mity Kalwinie/ že  
 nie dobrze obaczaš iáko Oycowie swietho  
 Nicenskiego zboru/ dlugiem disputowa  
 niem wyznali Syná Božego byc Oycá spola  
 niebytneho/ abo spolnie istotnego: Bo iest  
 ich wykłád (ktorym vmysl swoy stówkiem  
 Coessentialis abo spolnie Istotny) Kredu  
 K u onema

onemu przydánym przeciw Aryusowi y Sa-  
 belliuszowi / iásniey pokazali / w historyi Ko-  
 ścielney v Sokratesa Lib. I. Kap. 8. V Teo-  
 doryta libr: I. Kál. 12. gdsie tam tak stoi. To  
 sie rozumie byc spolnie istotnego Syna y Oyc-  
 ca / se iadnego podobienstwa nie ma Syn z  
 rzecjami wciymonymi / ale ie on iest we wo-  
 sem podobny Oycu od Ekhorego iest / a nie z  
 iadney insey substanciey abo bytnosci uedno  
 z Oycowstkiey. A mato w yszey: A przeto go  
 nie stworzeniem iakiem podobnym tym rzes-  
 czam Ekhore wciymit / ale zacnieyszey bytnos-  
 sci nielaby mial byc z iakiem stworzeniem  
 porownany / ktora bytnosc vrodzona z Oycá  
 pokazuiá byc pisma swiete / obyciáiem niez-  
 wymowionym / ani ogarnionym od wsektie  
 go vrodzonego stworzenia. To tak oni Oyc-  
 cowie. 20. Túc iásnie iest powiedziano y do-  
 wiedziano / iz Syn przetho iest spolniebytny  
 abo spolnie istotny Oycu swemu / bo iego  
 bytnosc z Oycá iest vrodzona / A iasac rzec  
 iest byc abo sie vrodzic z cziey bytnosci abo  
 Istnosci / a infa rzecz miec tez bytnosc z dru-  
 giem abo z insym. Ciemuś tby tedy relaciy /  
 abo porownania / abo wzgledu / w oney byt-  
 nosci Bozey abo Esenciey dopuscic nie  
 chceś: A zebych z toba iásniey a porozumniey  
 mowit. Ktorem sposobem wzdy wzgle-  
 dem Istnosci nie bywa porowan Syn z  
 Oycem: gdsy przetho Syn rzeczon iest byc  
 spolnie bytny y spolnie istotny Oycu / iz sie  
 on z bytnosci abo z istnosci Oycá swego vro-  
 dzit / inaczejby Syn nie byl prawdziwie Sy-  
 nem /

OdpoWiedź Kazan:

nem/ iesliby iego bytność y iego istność nie  
 byta z Bogą wrodzoną/ y Ociechby nie byt pra  
 wdziwie Oycem/ iesliby iego Istność abo  
 bytność nie byta rodzaca. A dla thegoś Nie  
 censcy Oycowie (iako mówią przerzeczeni  
 historykowie) w składzie swym wyznali się  
 wierzyć w Oycą/ Syną/ y Duchą S. Nie ise  
 by tam mniemali o iakich personach zmyslo  
 nych okrom bytności/ ale każdego z tych  
 trzech wierzyli mieć bytność swą/ Oycą pra  
 wdziwie Oycem być/ Syną prawdziwie Sy  
 nem/ a Duchą S. prawdziwie Duchem S.  
 Gdy tedy ty relacyey abo porównania w os  
 ney Boskiej bytności/ y względem istności/  
 nie chcesz aby Syn byt porównan z Oycem/  
 nic zaiste in tego nie czynisz/ iedno iż przysię  
 Syną Bożego być Oycu spólniebytnym/ y  
 spólnie istotnym/ przeciwko onemu swięte  
 mu Synodowi. Ale podobno rzeciesz/ że thy  
 porównanie przyjmiesz tylko w Personie/  
 abo że względem samey Persony Syn bywa  
 porównan z Oycem: Barzo dobrze. Pokaż  
 suy się tedy ieszcze iasniey/ że ty Syną Bożę  
 go nie wierzysz być spólnie istotnego/ y spólnie  
 bytnego z Oycem/ ale Compersonalem  
 abo spólnie personalnym iest iemu/ A po go  
 towiu persony v ciebie będą teże zmyslone/  
 okrom rzeczy y bytności/ bo ty tylko w poro  
 wnanu Personę przypuszczasz/ ale nie byt  
 ność abo substancją/ a Personą iest praw  
 dziwie rzeczą abo bytnością/ A tak ty twoie  
 Persony są takie/ że nie są prawdziwemi  
 Personami. Obacz teżemu się ciągnieto two

Je porównanie Person: Na koniec słowa  
Tertulianowe rozbierzmy.

Jeśli by wrodzony był nieurodzonym porowa-  
nany z onym który by był nie wrodzony / poro-  
wnaniem w obudwu pokazanym / dwu by c i y  
mi nieurodzonych / y dla tegoż dwu by c i y mi  
Bogow / jeśli by nie był wrodzony / porówna-  
ny z onym który jest nieurodzony / a naleśie-  
m obadwa nieurodzonemi / słusnie by dwu  
Bogow uczyli ci nie wrodzeni. i c.

Niemaś żeby to chciał mówić Tertulian  
co ty ciśsto nam zarzucaś / to jest o porówna-  
niu Person / A jeśli by też to miejsce Tertulian-  
andwe miało bārzo ratować ony twoje spo-  
soby dwu mowienia o Bogu / o które się dżi-  
wnie staraś / ale ja powiedam że on tego nie  
czył / to jest żeby on miał iakie zmyśłone (o-  
krom rzeczy y prawdy) persony ze strony mie-  
dzy sobą równać: Bo ty słowka jego / Przy-  
równany / nie wrodzony / wrodzony / tylk o sa-  
mej personie przywłaścione / stać dobrze nie  
moga / aby porównany / nie wrodzony / wro-  
dzony miał być persona okrom rzeczy / rzeczio-  
ny / Ale y owšem gdy rzekł / Nie wrodzony /  
Ducha rozumiał nie wrodzonego Boga / A  
gdy mówił / Wrodzony / rozumiał Ducha /  
słowo wrodzonego y jednorodzonego Boga /  
a nie Persony thylk gotę rozumiał okrom  
rzeczy / abo okrom ich bytności / abo ich sub-  
stanciey / Abowiem to tymi słowy osobliwie  
pokazuje / czego wy w syrkimi sitami broni-  
cie: Jeśli by wrodzony był tenże Bog / który  
jest nie

Odowiedz Kazan:

jest nie wrodzony / thedyby (porównany  
z niewrodzonym nie wrodzony) musieli  
byc dwa nie wrodzeni / y dwaby byli (co  
wy mowicie) sami od siebie albo sami przez  
sie / Bo byc nie wrodzonym / nic inzego nie  
jest / iedno nie byc od iadnego / ale byc od sa-  
mego siebie / a byc wrodzonym / nic inzego  
nie jest / iedno byc od inzego / od ktorego sie  
wrodzil / A zaiste tym sposobem Syn iesliby  
byl sam od siebie / tedy. by tenie byl nie wro-  
dzonym / porównany z tym ktory jest nie w-  
rodzony / y byliby dwa nie wrodzeni / dwa  
sami od siebie / y dwa poczarki / a pogotowiu  
dwa Bogowie / bez wachpienia by byli: A  
tzego nie pochwała Tertulian (co ty thak  
barzo vsituiesz) tho jest / zeby Syn z Dycem  
byl tymie Bogiem / iako tho swiadcza iego  
stowa przeciwko Praxeasowi: Jako thedy  
stowo Boze nie jest ten ktorego ono stowo  
jest / takiec ani Duch chocia Bogiem rzecion  
jest / wsaoko; nie jest ten sam ktorego rzecion  
jest byc Duchem. Zadna rzecz czia jest /  
nie jest sam ten czia ona rzecz jest / zaiste  
gdy co; niego jest / y tak iego jest / gdy z nie-  
go jest / moze tez byc co takowego iako jest y  
ono / z ktorego jest / y ktorego jest / A dla te-  
go; y Duch Bog / y Stowo Bog / bo; Bog  
ga jest / a wsaoko; nie ten z ktorego jest. ic. Ty  
mic stowy Tertulian refutowal y obalil  
twoie mniemanie.

Toz mowi y Hilaryus co y Tertulian / mo-  
wiac / Ociec y Syn nie jest ieden / aby poka-  
zal is Syn nie jest on Bog z ktorego jest  
2 v Syn

na list Kal:

Syn/to iest/ i nie iest Ociec ale Syn iego.  
Toz wspieraja mocnie starzy Oycowie Nic  
ceńskiego Concilium/gdy Syna Boga z Bo  
ga iasnie wyznawali/ byc oni toz co y wyro  
zumieli/nie Bogabyz Boga/ale thegoz byc  
z Bogiem wyznali. Ktchemuz zgodni sa y  
oni iefcise stharzy/ Ignacius/ Polikarpus/  
Justinus Mtezennik/ Ireneus/ Basilius/  
Athanaszys. ic. w ktorzych (acz powiedasz)  
ze bysmy sie nie cwiczyl/ wszak ojesmy to w  
nich obaczyli/ ze oni nie o infty sie grunt pod  
pieraja/ iedno o ten ktorzy mieli Apostoto  
wie/ gdyz oni zadnego inzego Boga nam  
nie kazali znac/ iedno tego ktorzy iest Oycem  
Pana naszego Jezusa Krystusa.

Na koniec mity Kalwinie godzi sie abyś  
Kosciola naszego thak niezbozhenimi potwa  
rzami przesthat sromocić y przesladowac/  
zwlaszcza gdyzci sie iasnie pokazato/ze ty nie  
inzego nie czynisz/ iedno ze sie iasney a szczy  
rey prawdzie przeciwisz. Vznawamy y ias  
nie mowiemy wedlug twey censury/ jesmy  
ludzie nie uczeni/ y w Filozofiey swieckiey/  
y mądrości iej nie iestefmy cwiczeni/ a wszak  
toz iednak w liczbie maluczkich/ ktorem ob  
iawione sa tainosci znamy sie byc/ y ktorzy  
pewnismy tego/ ze na tonie Krysthusowym  
bedsiem zachowani aż na wieki.

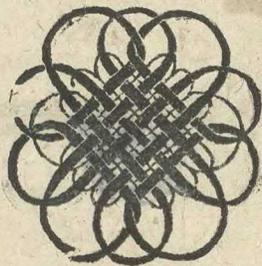
Bog y Ociec Pana naszego Jezusa Krystu  
sa/ Ociec mitosierdzia/ y Bog wselakiey po  
ciechy/ niech tobie da dla Syna swe<sup>o</sup> mitego  
Ducha mądrości y wyrozumienia/ y oświe  
ćcie mnie

Odpoiedi Kazán:

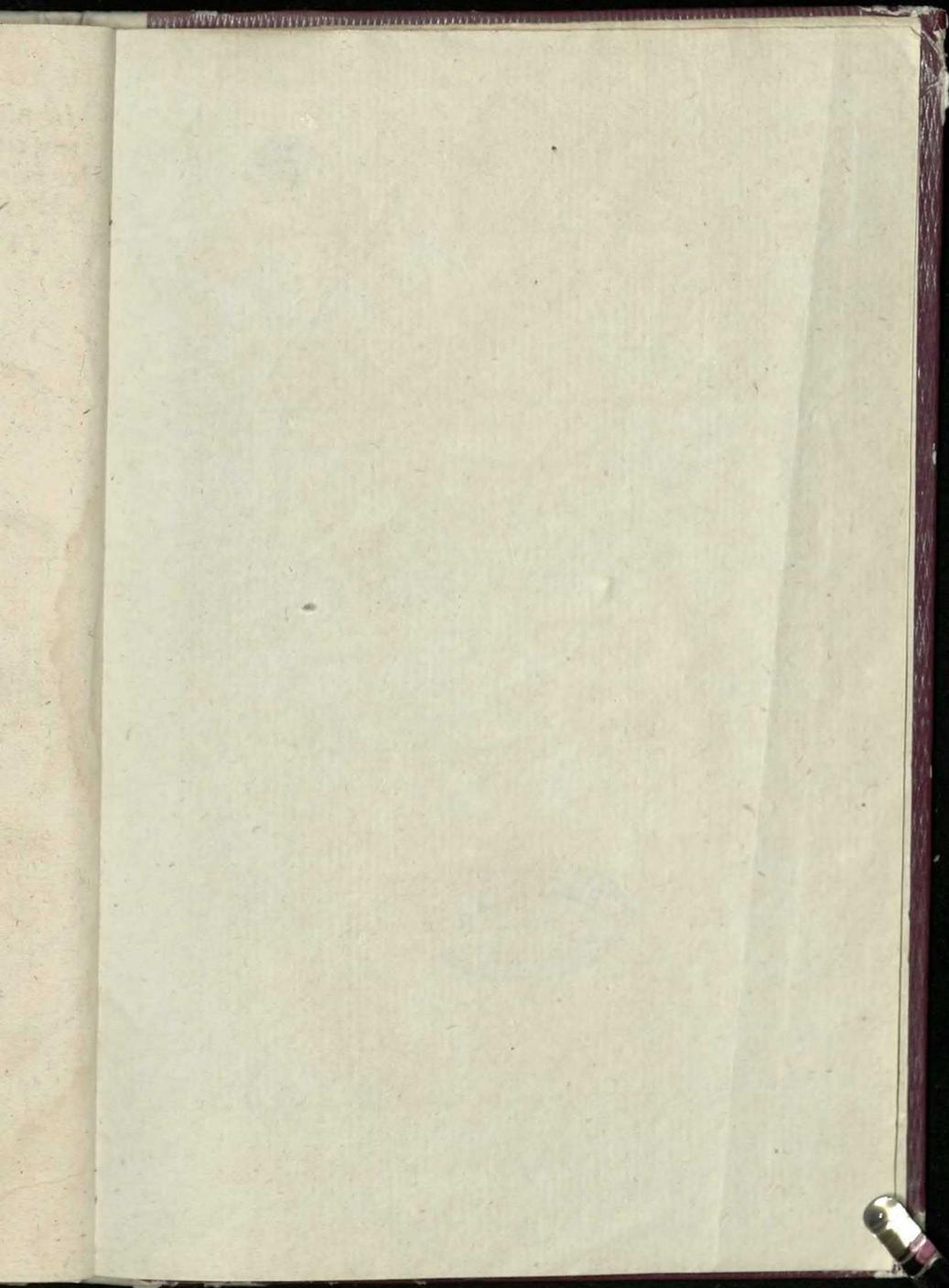
ćie niechay raczy oczy serca twego / abyś  
my cie gdy lepiej poznaś thajemnice  
wamieliysta / styfeli wczajacego w duchu  
ćichości / niżeli tajaćcego y przetlinaćcego /  
y posilajacego inszych ku trwożeniu

Rosciotow naszym.

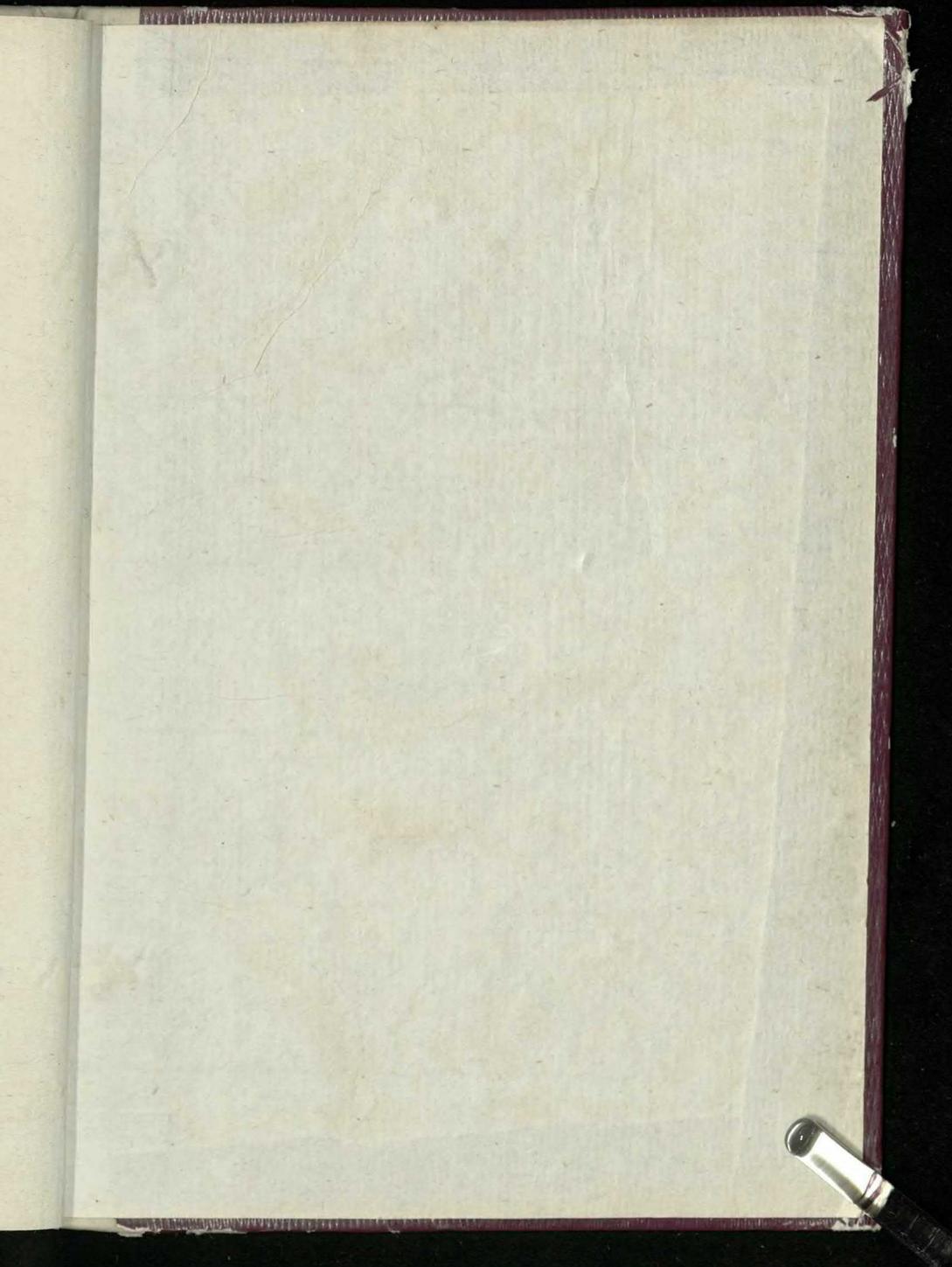
Amen.

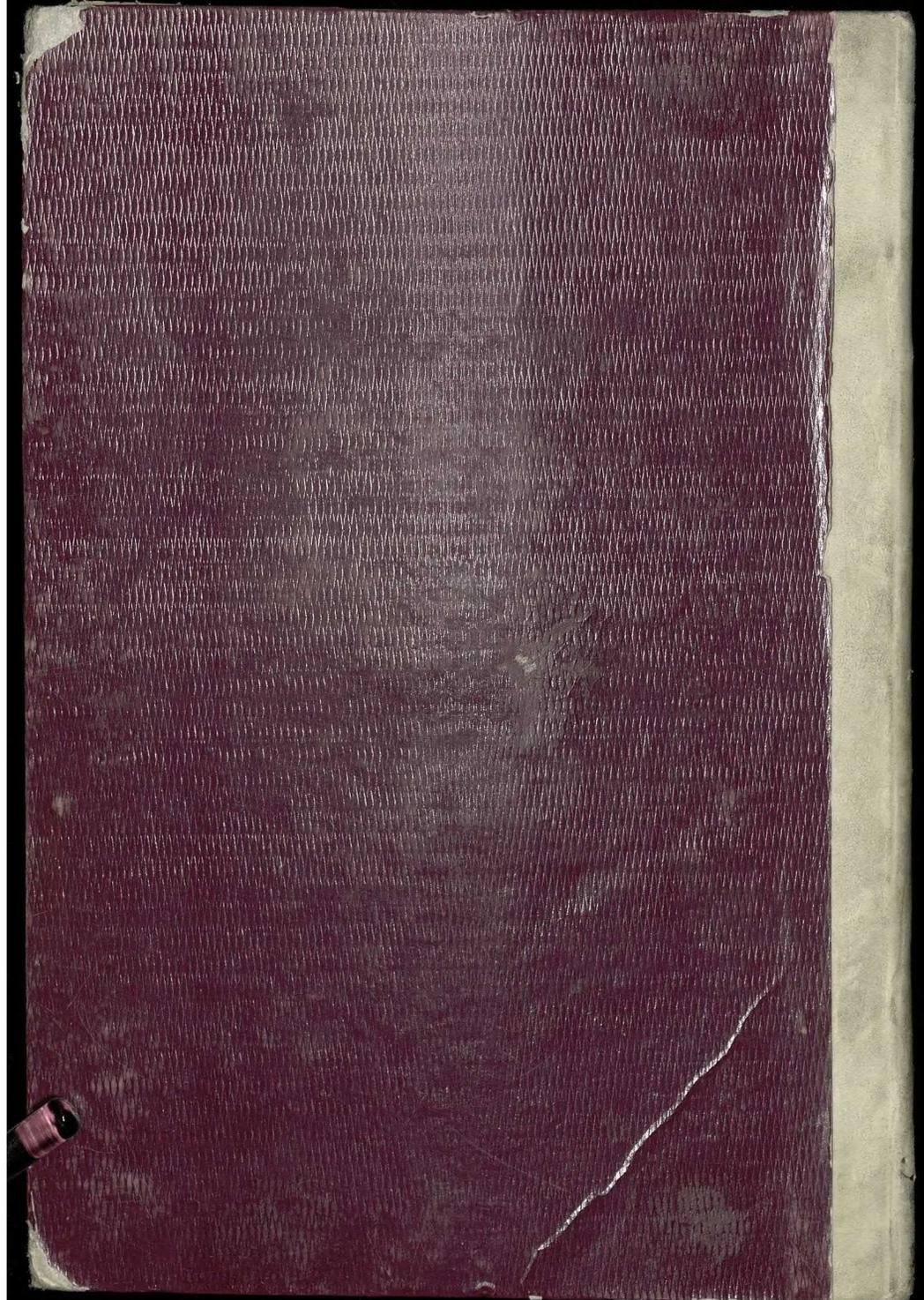














356